



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

P-2308/2024

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu pojedincu Ljiljani Tomić, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza KAMEX TRADE d.o.o. u stečaju, OIB: 75958547912, Zagreb, Savska cesta 32, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik iz Zagreba, Masarykova ulica 10, protiv tuženika Karla Latin, OIB: 16364578210, Zagreb, Radićevo šetalište 23, koju zastupa punomoćnik Marko Zečević, odvjetnik iz Zagreba, Selska cesta 3/I, radi isplate, nakon održane glavne rasprave zaključene 3. prosinca 2024. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, s danom objave 16. siječnja 2025.

p r e s u d i o j e

- I. Nalaže se tuženici KARLI LATIN, Zagreb, Radićevo šetalište 23, OIB: 16364578210, isplatiti tužitelju KAMEX TRADE d.o.o. u stečaju, Zagreb, Savska cesta 32, OIB: 75958547912, iznos od 71.635,00 EUR prema srednjem tečaju HNB-a na dan isplate sa zakonskim zateznim kamatama tekućim na:
 - iznos od 27.000,00 EUR počevši od 10. travnja 2020. godine do isplate,
 - iznos od 25.000,00 EUR počevši od 28. travnja 2020. godine do isplate,
 - iznos od 13.000,00 EUR počevši od 3. srpnja 2020. godine do isplate,
 - iznos od 6.635,00 EUR počevši od 14. srpnja 2020. godine do isplate,i to prema stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena do 31. prosinca 2022., a od 1. siječnja 2023. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana.
- II. Nalaže se tuženici KARLI LATIN, Zagreb, Radićevo šetalište 23, OIB: 16364578210, nadoknaditi tužitelju KAMEX TRADE d.o.o. u stečaju, Zagreb, Savska cesta 32, OIB: 75958547912, parnični trošak u iznosu od 11.294,72 eura sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih

na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena do 31. prosinca 2022., a od 1. siječnja 2023. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi:

- da je nad njim otvoren stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu Stalna služba Karlovac broj St-3715/2021 od 20. travnja 2022.,
- da je tužitelj prije otvaranja stečajnog postupka tuženici nezakonito i bez bilo kakve osnove isplaćivao iznose čiji se povrat potražuje u ovom postupku i to iznos od 72.135,05 eur / 543.501,55 kn sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama,
- da navedene isplate nemaju osnove ni u kakvom pravnom poslu niti bilo kakvo pokriće kojim bi se iste opravdale pa je tuženica nedvojbeno nepoštена stjecateljica,
- da je tuženica u trenutku predmetnih plaćanja bila u izvanbračnoj zajednici s Markom Turčićem rodbinski povezanim sa Julijanom Turčić koja je jedini osnivač i član društva tužitelja,
- da je iz bankovnih izvoda vidljivo kako je tužitelj pri plaćanjima tuženici, kao svrhu uplate naznačivao "pokriće za deviznu doznaku" što upućuje da je isključiva svrha takvih uplata bilo "izvlačenje novca" iz društva u korist osobe blisko povezane sa osnivačem društva, te da podnosi ovu tužbu temeljem odredbi članka 1111. ZOO-a u vezi s člankom 1115. ZOO-a,
- da uz tužbu podnosi i prijedlog za osiguranje određivanjem privremene mjere kojom se zabranjuje protivnici osiguranja (tuženici) otuđenje ili opterećenje nekretnina upisanih u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu uz zabilježbu zabrane u zemljišne knjige.

2. U odgovoru na tužbu tuženica prigovara pasivnoj legitimaciji, osnovu i visini tužbenog zahtjeva te prijedlogu za određivanje mjere osiguranja na nekretninama tuženice.

Tuženica posebno ističe:

- da je sporno što uz tužbu tužitelj prilaže samo konto karticu, te izvatke iz Erste banke na kojima je navedeno ime tužene koja nije nikada imala navedeni IBAN račun kao takav, niti je raspolagala navedenim novčanim iznosima,
- da tužitelj "nezakonite" isplate tuženoj obrazlaže rodbinskim vezama s članom društva Julijanom Turčić, a opće je poznato da poslove trgovačkog društva ne vodi član društva već uprava, te da tužena nije bliska osoba u smislu čl. 207. Stečajnog zakona,
- da je tužena situirana i više nego dobrog financijskog stanja, ne treba joj rodbinska povezanost niti je sudjelovanja u "izvlačenju novca" od tužitelja, jer je od pokojne majke Latin Ksenije naslijedila veliku imovinsku vrijednost, što u nekretninama koje je prodala, što u novcu, odnosno oko 1,5 milijun eura je investirala samostalno u izgradnju nekretnine za koju se traži osiguranje u ovom

postupku, a što je vidljivo iz Rješenja o nasljeđivanju broj O-5511/15 od 7. rujna 2015. i od 8. lipnja 2016. (list 95-102 spisa),

- da nije primila na ime "pokriće za deviznu doznaku" niti centa od tužitelja, da nema nikakav račun u Londonu,
- da nije ni na koji način učestvovala u "nezakonitim" isplatama ili "izvlačenju novca",
- da stečajni upravitelj u konkretnom slučaju nije postupao savjesno i uredno u smislu odredbe čl. 89. Stečajnog zakona.

Tuženica se protivi i određivanju privremene mjere osiguranja jer nisu ispunjeni uvjeti ni pretpostavke za njeno određivanje u smislu odredbi Ovršnog zakona.

3. U tijeku postupka sud je odredio financijsko vještačenje na okolnost uplata u korist tuženice i utvrđivanja osnove za iste, te izveo dokaz saslušanjem stečajnog upravitelja tužitelja Krešimira Peroša i tuženice Karle Latin.

4. Rješenjem od 18. lipnja 2024. utvrđen je prekid postupka obzirom je tužitelj brisan iz sudskog registra.

5. Podneskom od 31. srpnja 2024. i 2. kolovoza 2024. tužitelj, sada, Stečajna masa iza Kamex trade d.o.o. u stečaju predlaže donijeti rješenje o nastavku postupka.

6. Rješenjem broj P-1036/2022 od 9. listopada 2024. postupak je nastavljen sa novim tužiteljem Stečajna masa iza Kamex trade d.o.o. u stečaju.

7. U tijeku postupka sud je izvršio uvid u:

- Rješenje St-3715/21 d 20. travnja 2022. (list 12-15 spisa),
- Izvod iz sudskog registra (list 17-24 spisa),
- Financijska dokumentacija (list 25-71 spisa),
- Izvadak iz zemljišne knjige br. zk. ul. 6177 (list 72-82 spisa),
- Rješenje o nasljeđivanju od 7. rujna 2015. (list 95-99 spisa),
- Rješenje o nasljeđivanju od 8. lipnja 2016. (list 101-102 spisa),
- Financijska dokumentacija (list 103-115 spisa),
- Nalaz i mišljenje vještaka Ljupka Omazića, dipl. oec. iz društva Omazić d.o.o. (list 134-138 spisa),
- Dokumentacija u pritvku Nalaza i mišljenja (list 139-151 spisa),
- Saslušanje (list 167-169 spisa),
- Sudska praksa (list 180-188, 191-198 spisa).

8. Cijeneći rezultate dokaznog postupka, kako cjelokupno tako i svakog pojedinačno, a na osnovi odredbe čl. 8. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 dalje: ZPP) ovaj sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

9. Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 71.635,00 eura / 543.501,55 kn sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i troškovima postupka, kao i prijedlog za donošenje rješenja o osiguranju novčane tražbine predlagatelja – tužitelja određivanjem privremene mjere zabranom protivniku osiguranja – tuženiku da

otuđi ili optereti svoje nekretnine upisane u zemljišnoj knjizi Općinskog građanskog suda u Zagrebu.

10. Sporna je pasivna legitimacija te osnov i visina potraživanja.

11. Tužitelj je podnio ovu tužbu pozivajući se na odredbe članka 1111. ZOO-a (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, dalje u tekstu: ZOO) kojim je propisano da u slučajevima kad dio imovine neke osobe na bilo koji način prijeđe u imovinu druge osobe, a taj prijelaz nema osnove u nekom pravnom poslu, odluci suda, odnosno druge nadležne vlasti ili zakonom, stjecatelj je dužan vratiti ga, odnosno, ako to nije moguće naknaditi vrijednost postignute koristi. Odredbom čl. 1115. ZOO-a propisano je da se u slučajevima kada se vraća ono što je stečeno bez osnove, moraju vratiti plodovi i platiti zatezne kamate, i to, ako je stjecatelj nepošteno od dana stjecanja, a inače od dana podnošenja zahtjeva.

12. Tužitelj ističe da u konkretnom slučaju prijelaz imovine tužitelja u imovinu tuženice ni na koji način nema pravne osnove pa je tuženica dužna vratiti primljene iznose, a kako je bila nepoštena stjecateljica jer je znala da nema nikakvu osnovu za zadržavanje primljenih iznosa, dužna je vratiti utuženi iznos sa zateznim kamatama od dana svakog pojedinog stjecanja.

13. Uvidom u sudski registar sud je utvrdio da je nad tvrtkom tužitelja otvoren stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda Zagreb Stalna služba Karlovac broj St-3715/2021 od 20. travnja 2022. te da je osnivač društva tužitelja Julijana Turčić.

14. Sud je u tijeku postupka izveo dokaz saslušanjem zakonskog zastupnika tužitelja, tj. stečajnog upravitelja Krešimira Peroša te tuženika Karle Latin.

Krešimir Peroš, stečajni upravitelj tužitelja je u bitnome naveo da je imenovan za stečajnog upravitelja u tvrtki Kamex trade u stečaju, da je proveden predstečajni postupak te da nikad nije dostavljena potpuna poslovna dokumentacija, da su unutar stečajnog postupka po poslovnim računima utvrđene sporne isplate. Naveo je da je ukupan iznos za sve dugove vanjskih suradnika koji su se vodili do otvaranja stečajnog postupka utvrđen na dan 31. prosinca 2021. u iznosu od 250.104,13 kn, što bi bilo cca 160.000,00 eura, a u odnosu na ovdje tuženicu, utvrđene su putem bankovnih izvoda četiri transakcije isplata u iznosu od 543.501,65 kn time da na istima nema nikakve naznake u koju su svrhu isplaćene. Nadalje, naveo je da je utvrđeno postojanje dva žiro računa tužitelja u trenutku otvaranja tečaja i to kod Erste banke i Zagrebačke banke, time da su ovi konkretni prometi rađeni preko Erste banke. Ujedno je naveo kako je više puta tražio dokumentaciju od strane tuženika, ali ju nije dobio te da su i vjerovnici podnosili kaznene prijave protiv zakonskog zastupnika u stečaju, a koji postupci još traju jer se radi o slovenskoj tvrtki sa puno podružnica (u RH postoji šest tvrtki). Sud je poklonio vjeru iskazu stečajnog upravitelja – zz tužitelja jer se poklapa sa utvrđenjima iz nalaza i mišljenja vještaka, kao i sa dokumentacijom u spisu.

Karla Latin, tuženica navela je da je u predmetno vrijeme imala tri računa: kod Zagrebačke banke, Erste i Raiffeisen, te da nije nikada primila iznose koji su predmet ovog postupka. U trenutku primitka predmetne tužbe kontaktirala je Julijanu Turčić, zz tužitelja s pitanjem da li postoji kakvo njeno dugovanje prema tvrtki tužitelja, ista je navela da ne postoji. Nadalje, navela je da joj zabilježba na nekretninama u zemljišnim

knjigama, kao i ovaj postupak čini neugodnosti, a glede nalaza i mišljenja vještaka ističe da se radi o Revolut računu na kojem piše njeno ime i prezime i ništa drugo, a koji se otvara temeljem osobne iskaznice. Ujedno je potvrdila da je bila u izvanbračnoj vezi sa sinom Julijane Turčić. U iskazu koji je bio kratak i općenit, tuženica poriče primitak bilo kakve uplate i negira da bi bila vlasnica spornog računa iako dokumentacija u spisu i izvedeni dokazi, kao i utvrđenja iz nalaza i mišljenja vještaka nesporno utvrđuju suprotno, stoga sud nije poklonio vjeru navodima tuženice.

15. Obzirom da je tuženica osporavala tužbeni zahtjev u cijelosti sud je odredio provođenje financijsko knjigovodstvenog vještačenja na okolnost uplata u korist tuženice i utvrđivanja osnove za iste uplate.

16. Vještak Ljupko Omazić, dipl. oec. iz društva Omazić d.o.o. je u Nalazu i mišljenju utvrdio: da je prije otvaranja stečajnog postupka društvo Kamex trade d.o.o. (tužitelj) izvršilo isplate Karli Latin (tužena) i to određene iznose na dan kako slijedi:

1. 9. travnja 2020., Karla Latin London (primatelj uplate), broj računa primatelja uplate GB90REVO00997005538514; opis uplate – pokrće za deviznu doznaku; iznos uplate 27.000,00 eura
2. 27. travnja 2020., Karla Latin London (primatelj uplate), broj računa primatelja uplate GB90REVO00997005538514; opis uplate – pokrće za deviznu doznaku; iznos uplate 25.000,00 eura
3. 2. srpnja 2020., Karla Latin London (primatelj uplate), broj računa primatelja uplate GB90REVO00997005538514; opis uplate – pokrće za deviznu doznaku; iznos uplate 13.000,00 eura
4. 13. srpnja 2020., Karla Latin London (primatelj uplate), broj računa primatelja uplate GB90REVO00997005538514; opis uplate – pokrće za deviznu doznaku; iznos uplate 6.635,00 eura

što ukupno iznosi 71.635,00 eura.

17. Dakle, mišljenje vještaka je da:

"1. Prema knjigovodstvenim ispravama odnosno deviznim izvodima žiro računa društva Kamex Trade d.o.o. (tužitelj) i SWIFT Potvrdama o izvršenim plaćanjima izdanim od strane Erste&Steiermärkische Bank d.d. Rijeka, jasno proizlazi da je tužitelj izvršio uplate Karli Latin (tužena) na broj računa GB90REVO00997005538514 vlasništvo Karle Latin, otvoren kod Revolut LTD (SWIFT code REVOGB21), London United Kingdom (GB), u ukupnom iznosu od 71.635,00 EUR, a koji se sastoji od pojedinih uplata izvršenih na dan i u iznosima kako je prikazano u tablici 1. točka 1. nalaza

2. Temeljem dokumentacije u spisu i dokumentacije dostavljene od strane tužitelja nije moguće utvrditi osnove pojedinih isplata iz tablice 1. točka 1. Nalaza iz razloga što prema navodima tužitelja, tužitelju nije dostupna dokumentacija prije otvaranja stečajnog postupka koja se nalazi ili u posjedu

Julijane Turčić koju nikad nije predala unatoč pravomoćnom rješenju kojim se isto nalaže."

18. Vještak je ujedno naveo kako je Revolut moderna digitalna banka koja omogućuje brz i jednostavan pristup financijama. Svojim korisnicima nudi razne usluge kao što su otvaranje računa, primanje i slanje novca, te virtualne i fizičke kartice za plaćanje. Revolut se ističe svojom naprednom tehnologijom koja omogućuje korisnicima da upravljaju svojim financijama putem mobilne aplikacije i nema fizičkih poslovnica. Revolut Bank UAB ima licencu i reguliran je od strane Banke Litve unutar Europske unije. Sjedište tvrtke je u Londonu.

19. Tužitelj nije imao primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka, dok je tuženica podneskom od 22. prosinca 2023. osporila nalaz i mišljenje vještaka navodeći da nije bila vlasnik računa GB90REVO00997005538514 jer ne postoji niti jedna isprava ili potvrda banke tko je vlasnik navedenog računa. Nadalje, ističe da je nekome nešto u Londonu plaćeno, ali postoji mogućnost da je tražbina moguće i vraćena, te da iz poslovnih knjiga ne proizlazi da tražbina i dalje postoji. Tužena navodi da je u spis dostavila analitičku bruto bilancu tužitelja od 7. travnja 2021. u koju je vještak trebao izvršiti uvid te reći sudu i strankama da li je sporna tražbina evidentirana u poslovnim knjigama. Nadalje je prigovorila da vještak nije provjerio za tužitelja niti dostupne javne podatke, tj. završni račun za 2020. godinu, a u kojem bi se mogao pronaći podatak da ne postoji potraživanje prema tuženici. Daljnja primjedba se odnosi na konstataciju samog vještaka (točka 2. Mišljenja) da "...temeljem dokumentacije u spisu i dokumentacije dostupne od strane tužitelja nije moguće utvrditi osnove pojedinih isplata..." što znači da je potrebno vještačiti poslovne knjige tužitelja kao i poslovne knjige pravnih osoba učesnika u financijskim transakcijama te tako upotpuniti vještačenje.

20. Na ročištu dana 27. ožujka 2024. vještak se očitovao na primjedbe tuženice te ostao kod nalaza i mišljenja od 4. prosinca 2023. u cijelosti jer je isto iznio u skladu sa postavljenim zadatkom koje je dokumentirano knjigovodstvenim ispravama i to izvodima žiro računa, potvrdama od banke o provedenoj pojedinoj transakciji te analitičkoj knjigovodstvenoj kartici tužitelja konto potraživanje od Karle Latin. Nadalje je naveo da je tvrdnja tužene da nije provjerio niti dostupne i javne podatke, tj. završni računa za 2020., je paušalna jer iz javno dostupnih podataka, odnosno bilance za 2020. nije moguće utvrditi stanje pojedinih potraživanja, odnosno potraživanja prema tuženoj iz razloga što se u bilanci iskazuju samo sveukupna potraživanja, a ne pojedinačna potraživanja. Pojedina potraživanja prikazuju se u poslovnim knjigama, odnosno analitičkim karticama za pojedine poslovne partnere, a što je tužitelj i prikazao i navedena kartica je priložena uz nalaz i mišljenje, kao i izvodi žiroračuna tužitelja i potvrde Erste banke o provedenim pojedinim transakcijama iz tužbenog zahtjeva. Na upit punomoćnika tuženika što su to poslovne knjige tužitelja, odnosno pravne osobe, vještak je odgovorio da je analitička konto kartica na kojoj su evidentirane knjigovodstvene isprave, tj. izvodi žiroračuna i potvrde o provedenoj transakciji, a sve u skladu sa Zakonom o računovodstvu. Nadalje, naveo je da iz bruto bilance nije moguće utvrditi pojedinačna potraživanja jer se u bruto bilanci prikazuju skupna potraživanja, skupne obaveze, skupni troškovi, skupna dugotrajna imovina, kratkotrajna imovina, skupni prihodi itd., a pojedinačni poslovni partneri i stanja utvrđuju se temeljem pojedinačnih analitičkih knjigovodstvenih kartica u kojima se sve poslovne promjene evidentiraju temeljem knjigovodstvenih isprava, za svakog

poslovnog partnera se vodi pojedinačna analitička kartica. Vještak je ujedno naveo da je konto kartica vjerodostojna isprava na temelju koje je izradio svoje mišljenje.

21. U nastavku postupka sud je rješenjem P-1036/2022 od 18. lipnja 2024. utvrdio prekid postupka obzirom da je tužitelj brisan iz sudskog registra.

22. Rješenjem P-1036/2022 od 9. listopada 2024. po prijedlogu tužitelja nastavljen je prekinuti postupak jer je stečajni upravitelj pravnog slijednika tužitelja obavijestio sud kako preuzima postupak u ovoj pravnoj stvari, a sve radi njegova nastavka i to sada u odnosu Stečajna masa iza Kamex trade d.o.o. u stečaju u poziciji tužitelja.

23. Temeljem izvedenih dokaza ovaj sud je utvrdio, a to proizlazi iz knjigovodstvenih isprava, deviznih izvoda žiro računa Kamex trade d.o.o. te SWIFT potvrde o izvršenim plaćanjima izdanim od Erste banke d.d. Rijeka da je tužitelj nesporno izvršio uplate Karli Latin na broj račun GB90REVO00997005538514, otvoren kod Revolut LTD (SWIFT code REVOGB21), London United Kingdom (GB), u ukupnom iznosu od 71.635,00 EUR.

24. Slijedom navedenog, sud je utvrdio da je osnovan tužbeni zahtjev, odnosno da je u konkretnom slučaju došlo do neosnovanog prijelaza imovine tužitelja u imovinu tuženika na način koji nema osnove u nekom pravnom poslu, odluci suda, odnosno druge nadležne vlasti ili zakona te je tuženica primljeni iznos dužna vratiti, kao nepoštena stjecateljica zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od dana svakog pojedinog stjecanja (čl. 1115. ZOO-a).

25. Odluka o zakonskoj zateznoj kamati temelji se na odredbi čl. 29. st.1. ZOO-a, a po stopi određenoj odredbom čl. 29. st. 2. ZOO-a.

26. Tužitelju je dosuđen parnični trošak u iznosu od 11.294,72 eura sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena do 31. prosinca 2022., a od 1. siječnja 2023. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a odnosi se na:

1. tužba od 1. lipnja 2022. u iznosu od 1.082,00 eura,
2. ročište 1. lipnja 2023. u iznosu od 1.082,00 eura,
3. podnesak 9. siječnja 2024. u iznosu od 1.082,00 eura,
4. ročište 27. ožujka 2024. u iznosu od 1.082,00 eura,
5. ročište 9. svibnja 2024. u iznosu od 1.082,00 eura,
6. podnesak od 31. srpnja 2024. u iznosu od 1.082,00 eura,
7. ročište 3. prosinca 2024. u iznosu od 1.082,00 eura,
8. PDV od 1.-7. u iznosu od 1.893,50 eura,
9. predujam za financijsko vještačenje u iznosu od 500,00 eura,
10. sudska pristojba na tužbu u iznosu od 663,61 eura,
11. pristojba na presudu u iznosu od 663,61 eura,

a sve temeljem odredbe čl. 154. st. 1. i 155. ZPP-a.

Tužitelju nije priznat trošak pristojbe na prijedlog i rješenje o osiguranju u iznosu od 663,61 eura koji prijedlog je podnesen uz tužbu jer je isti rješenjem od 16. siječnja 2025. odbijen.

U Zagrebu, 16. siječnja 2025. godine

Sudac:
Ljiljana Tomić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 dana po primitku presude, a ulaže se putem ovog suda u dva primjerka za sud i jedan za protivnu stranku.

DNA:

1. Stečajna masa iza KAMEX TRADE d.o.o. u stečaju, Zagreb, Savska cesta 32
2. Karla Latin, Zagreb, Radićevo Šetalište 23

Broj zapisa: **9-30871-ae264**

Kontrolni broj: **00e42-00d6e-88d3d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=LJILJANA TOMIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.